

46
I. N. D.

DISSERTATIO PHILOLOGICA,

DE CERTAMINE

DAVIDIS

CUM

GOLIATHO,

I. Sam. XVII. Cap. commemorato,

Cujus PARTEM POSTERIOREM,

Consensu Ampl. Fac. Philos. in Reg. ad Auram. Academ.

PRÆSIDE

H. T. RECTORE MAGNifico,

VIRO MAXIME REVER. atque CELEBERRIMO

DOMINO ISAACO
ROSS,

S. S. L. L. PROFESS. REG. ET ORDIN.

Publico examini PRO GRADU ventilandam sistit

GABRIEL LIZELIUS,

AUSTRO-FENNO.

In Audit. Maj. d. XVIII. Julii An. MDCCLXVI.

Horis Ante Meridiem Consuetis.

ABOÆ impressit JOH. CHRIST. FRENCKELL.

ACIDOLING ON ATANES

2017

1. The first of these is the fact that the
 2. of the world is not a uniform one, but
 3. of the world is not a uniform one, but
 4. of the world is not a uniform one, but
 5. of the world is not a uniform one, but
 6. of the world is not a uniform one, but
 7. of the world is not a uniform one, but
 8. of the world is not a uniform one, but
 9. of the world is not a uniform one, but
 10. of the world is not a uniform one, but

1. The first of these is the fact that the
2. second of these is the fact that the
3. third of these is the fact that the
4. fourth of these is the fact that the
5. fifth of these is the fact that the
6. sixth of these is the fact that the
7. seventh of these is the fact that the
8. eighth of these is the fact that the
9. ninth of these is the fact that the
10. tenth of these is the fact that the

Received of the Treasurer of the County of ... \$...



§. VI.

Expositis in parte hujus dissertationis priori, iis, quæ in describendis certantium nostrorum origine, ætate, statura & armatura, attentione & examine, pro instituti nostri ratione, digna visa sunt, restat, ut de ipso pugnae genere ejusque moralitate, sensu item mystico paucis nunc disseramus.

Non est ignotum, conflictus hujus genus Duelli quoque nomine insigniri, quod est certamen duorum vel plurium, tamen paucorum, utrinque numero aliisque necessariis rebus parium, boni cujusdam obtinendi causa susceptum. Notum etiam est, quod Duellum soleat distingui in

*Premeditatum & extemporaneum,
Illud in publicum & privatum,*

Publicum in decretorium & prolusorium,

Prolusorium vero in reale & angurale.

Privatum demum in iudiciale & extrajudiciale.

Vid. WALCHII Philos. Lexic. sub Duelli.

Mox unam mox aliam harum specierum, alii atque alii ad nostram pugnam quadrare putant: qui, quam recte faciant, quemve assensum mereantur, ex dicendis patebit.

Præmeditatum duellum nominatur, de quo inter utramque partem de tempore, loco, aliisque circumstantiis voluntaria facta est conventio. Præmeditatum publicum est, quod a civibus duarum contendentium rerumpublicarum, ob publicam salutem suscipitur. Dispersitur vero in *decretorium* & *prolusorium*. Decretorium, quod & bellum repræsentativum nonnullis dicitur, est quod litis finiendæ causâ, a duabus gentibus, ea lege condicatur, ut illa cujus civis vel cives vicerint, victrix habeatur, & alteri nullum sit jus belli fortunam reparandi. Quæritur jam utrum pugna Davidis cum Goliatho præmeditata & decretoria vocari queat? Cum David ex Israëlitarum, Goliathus ex consensu Philistæorum ad ipsum hunc conflictum sponte sua accesserint, sub ipsum progrediendi actum etiam collocuti certamini instituendo ambo assensum præbuerint y. 40. - 47, certo respectu præmeditata nomine

ne venire potest. Porro non desunt, qui eam decretoriam jure adpellari posse existiment, quorum opinioni favere quoque, præter alios, videtur Knöpper Thes. X. in dissert. de Duellis Upsaliæ 1705 edita. Sed hanc rem inter alios Prof. BUDÆUS minus huc esse convenientem, evidenter ostendit in Specimine Jurisprud. Hitt. §. XXIX. Nullum enim pactum inter Israëlitas & Philistæos, aut inter ipsos pugnatueros de hujusmodi pugna intercessit. Verba Goljathi cit. Textu v. 8 & 9. videntur quidem continere ejusmodi conditionem, sed penitius considerata, tantummodo prolata sunt ad jactantiam & ostentationem. Id enim ipse, ut etjam Abarbanel observat, non modo his verbis v. 10, *ego hodie opprobrio affeci castra Israëlitis*, verum & tota blasphemia sua oratione indicat. Neque de cetero animus bellum gerendi inter hos populos saltem a parte Philistæorum fuit finitus.

Duellum prolusorium *reale* est, quod duellantes ex antecedente pacto, fortitudinem vel artem suam ostendendi causa tantum committunt. Hujusmodi duellum fuisse nostrum certamen cum pluribus statuit DINUS HERNBERG in dissert. de bellis repræsentativis Ups. edita 1751. Verum licet Goljathus superba & fastidiosa sua allocutione significet, se nihil aliud intendisse, quam ut ostenderet magnitudinem virium suarum, quibus non minus ac armaturæ suæ unice confidebat, hocque intuitu &

ex parte Goliathi prolatorius omnino conflictus fuit ad quem provocavit aliquem ex Israël, nulla tamen inter Davidem & ipsum præcessit pactio: nec dici potest, priorem habuisse hanc intentionem, quippe quod omnia Summo tantum Numini adscribit. Duellum *augurale*, quatenus ea mente suscipitur, ut victoria hujus vel illius indicet exitum belli, quum hujus conditionis, in capite pugnam nostram describente, nulla fiat mentio, Davide præterea, ut superstitiosum, fuerit indignum, huc non quadrat.

§. VII.

Verum enim vero, quoniam David & Goliathus Monomachæ, fuerunt cives diversarum rerum-publicarum, suæ quisque communis utilitatis gratia dimicantes, ipsa res postulat, ut hic conflictus, vi §. VI. datæ generalis definitionis duelli *publici*, censeatur quidem præmeditatus publicus, sed peculiaris tamen indolis, quæ ex hocce unico singulari exemplo constet. Ideoque nomine pugnae singularissimæ inter Davidem & Goliathum insigniri potest. Qua vero in re peculiaris ejus natura consistat, ipsa Davidis agendi ratio in hoc conflictu & scopus indicat. Hoc, enim, ut Celeb. BUDDÆI verbis utamur, agebat David, non ut ipse de fortuna utriusque populi ex conventionem pugnaret, sed ut Goliatho devicto, ad fortitudinem accenderet Israëlitarum animos,

nimos, vel potius suo exemplo eos conduceret, fiducia in Deum non minus, quam armis ad profligandos hostes opus esse. Summi Numinis instinctu & præcipuo auxilio cuncta heic suscepisse Davidem, manifestissima indicia in Textu v. 37, 45 - 47, nos convincere valent.

§. VIII.

De moralitate paucissimis. Ad prolusorium genus Monomachiam, de qua sermo est, quodammodo accedere supra monuimus: de eo itaque secundum regulas justitiæ & prudentiæ quid habendum, quæritur. De prolusoria pugna in genere, licet sint, qui existiment, fas esse illam certo in casu, si scilicet finis & causa belli recte se habeat, suscipere, merito tamen cum illis pronunciandum putamus, qui illam seu morum doctrinæ sobriæ, sive justitiæ, sive consilii præscriptum respiciatur, adversam rejiciunt. Perpendantur probe hanc in rem, quæ post alios in Lex. Phil. ad vocem Duell hac de re monet WALCHIVS. Alio aliter plane de singulari hoc Davidis cum Goliath congressu sentiendum. Nam 1.º quod recte observat D. BUDDIVS l. c. non erat alia ratio præsentissimo periculo populum Israëliticum eripiendi, quam ut Goliathus ille prosterneretur. Omnibus copiis adgredi Philistæos Israëlita non audebant: Goliathus unius viri poscebat certamen. Facile intelligebatur, Goliatho prostrato, animum rediturum Israëlitis.

lit. 2:0 Certus poterat David esse de victoria. Et enim populus Dei posita causæ justitiæ singulariæ plane a Deo habebat promissa de felici contra hostes armorum successu. Horum certissimam implementationem supponebat etiam observatio quarundam legum, e. g. de festis majoribus ab omni masculo celebrandis, qua re fines imperii defensoribus necessarii istis temporibus in casu invasionis hostilis denudabantur. Num istud in alia republica & sine expressa promissione auxilii Divini peculiaris ejusque spe firmissima locum habere potuisset? Spes hæc eo firmior in præsentem esse debebat, quo gravioribus maledictis ipsum Jehovah & populum Dei Goljathus læserat. Omnes tandem circumstantiæ hic satis loquuntur singularem maxime directionem Divinam Davidem in toto negotio animasse. Itaque hinc non licet concludere ad alios casus, ubi tales desiderantur simulque evidentissime patet recte utique egisse Israëlitas, qui permiserunt, & Davidem, qui negotium suscepit.

§. IX.

Multos sacrarum pandectarum locos, præter litteralem, mystico pollere sensu, res noto est notior. Hunc autem sensum tunc deprehendimus dicto cuiusdam inesse, *quando res vel persona, ipsis Scripturæ verbis immediate & proxime significata, ex intentione Spiritus Sancti in eodem Scripturæ loco est typus vel signum*

gnum alterius cuiusdam rei aut persona. Certamen hoc, quod nostræ est disquisitionis, non quidem Spiritus sanctus expresse docet typum aliquem historicum, s. ut alii loquuntur, sensum allegoricum involvere; fit tamen id implicate, quod proinde ex certis indiciis in Scriptura occurrentibus, colligi debet. Tale inter alia est, quando nomen unius hominis vel rei, de qua in V. T. agitur, alteri tribuitur. Quid autem in confesso magis est, quam nomen Davidis tribui Christo. Qua de re malumus verbis Celeb. D:ni RAMBACHII quam nostris, in præfat. sua ad D:ni Stathouse Vertheidigung der Biblisch. Geschichte IV Theil in §. VI. loqui: Hoseas/ Jeremias und Ezechiel/ diese drey Propheten, die lange nach Davids zeiten gelebet/ mögen davon zeugen. Wenn Hoseas die Wiederherstellung Israels in der lehen zeit verkündiget, so thut er es mit diesen ausdrucken: Sie werden umkehren in der lehen zeit, und werden den HERN ihren Gott, und ihren König David suchen. Hos. 3: 5! Fast auf gleiche weise redet der Prophet Jeremias: Sie werden dem HERN ihrem Gott dienen und ihren Könige David, den ich unter ihnen erwecken will. Jer. 30: 9. Und wem sind nicht folgende Stellen aus der Weissagung Ezechiels bekannt: Ich will ihnen einen einigen Hirten erwecken, der sie weiden soll, nemlich meinen Knecht David; der soll sie weiden, der soll ihr Hirte seyn. Und ich will der HERR ihr Gott seyn, und David, mein Knecht, ein Fürst unter ihnen, Ezech. 34:

23/24. verglichen mit Ezech. 37. 24/25. Gleich tote aber auch David ein unmittelbarer Sohn Jesse war; so wird auch Christus um seiner leiblichen abkunft willen/ als ein Zweig aus dem Stamme Isat, oder aus der wurzel dieses Stammes vorgestellt. Jes II: 1. Man lese nur diese Stelle des Propheten/ mit dem was darauf folget/ aufmercksam/ so wird man finden/ daß eine solche Person abgebildet worden/ die mit einer ganz besondern göttlichen Macht ausgerüstet seyn sollen/ sein Volk von der Gewalt der Feinde zu erretten/ und dasselbe in Friede und Glückseligkeit zu beherrschen. Wer kam aber diese Person anders sehn/ als der große Erretter/ der das Augemerk der ganzen heiligen Schrift ist/ der gebenedeyete Welches=saame/ durch den der Schlange der kopf zertreten, durch den alle Völker gesegnet werden sollen.

Deinde, quem fugit Spiritum Sanctum non raro historias memorabiles V. T:ti; præsertim hominum, in quibus varia extra ordinem contigerunt, ut typos & imaginem Christi ac rerum sub nova œconomia gerendarum, sistere. Sic duæ uxores Abrahami Gen. XVI. & XXI. ad duo Testamenta eorumque proprietates transferuntur Gal. IV. 22; casus, qui uxori Lothi e Sodoma egredienti & retrospectanti accidit, explicatur Luc. XVII: 32. per allegoriam, ne erepti e peccatorum Sodoma spiritualiter semel relapsi in impenitentiam patiamur. Ita historia Isaac, quem ex mandato Divi-

Divino immolaturus Parens erat, quive per actionem Divinam supernaturalem fuit in vivis conservatus Gen. XXII: 2 -- 12, picturam exhibuit elegantissimam Christi in mortem a cœlesti Patre pro nobis traditi & ex mortuis resuscitati. Nam non solum huc alludere videtur Apostolus Rom. VIII: 32, sed expresse quoque Ebr. IX: 19, dicit Abrahamum filium *ἐν παραβολῇ* h. e. in typo, quod vox Hebr. IX: 9, notat, recepisse. Non ignoramus locum aliter a quibusdam viris doctis explicari, sed satis habemus, eos, qui nobiscum faciunt, longe firmioribus uti rationibus. Quæ cum vera sint, ut sunt verissima, quis dubitaverit, gesta hæcce Davidis contra Goliathum, adumbrare victoriam Christi pro humano genere contra Satanam, imprimis cum non solum jam demonstratum in genere sit, Davidem Christi typum gessisse, sed notabilis prorsus & maxime perspicua inter utrumque, cum qua personam tum qualitates & actiones, intercedat similitudo. Profecto, qui vim hujus argumenti, præcipue ubi cum reliquis conjungitur, parvi facere vellet, is exactam similitudinem, quam comprehendit inter picturam & rem depictam, eadem opera casu potius quam ex artificis destinatione esse statuatur, quod quidem ab omni ratione alienum esse nemo non videt, ut recte judicat Warrsius Oec. fœd. L. IV. C. VI. p. 638.

Convenientiam hanc inter Davidem & Servatorem nostrum, quantum ad loci, qui præ manibus

nibus est, gesta & eventum, præclare & dilucide ita exprimit D:nus Starke in Synops. Biblioth. Exeget. in Vet. Test. 1 Sam. XVII. sub v. 49. Hies durch wurde David öffentlich erkläret als ein Retter des Volckes Gottes/ und als ein Mann nach dem Herzen Gottes/ dergleichen Gott durch den Samuel verheissen hatte. e. 13: 14. Es geschah dieser Zweykampf etwan 1067 Jahr vor Christi Geburt. Es hat aber die Weisheit Gottes durch diese lange zeit hindurch geschauet/ uns hierin ein vortpiel der Siege des guten hirtens Christi/ vor seiner erhebung auf den Thron Gottes/ über den Satan und seinen anhang/ zu geben. Hier stellet 1:0 Goliath den Teufel/ als das haupt der unbeschnittenen/ den starken gewapneten Luc. 11: 21. vor. 2:0 David hingegen ist in diesen streit ein bild Christi/ welcher den streit wieder den Satan/ im nahmen des ganzen menschlichen Geschlechts alleine auf sich nimt/ zu einer solchen zeit/ da der Satan sein reich in der Welt recht ansehnlich und groß gemacht hatte. 3:0 David/ ob er gleich schon zum König gesalbet war/ gehorchte er doch seinem Vater/ ließ sich ins Lager zu seinen Brüdern senden/ und wurde von dem Älteren recht unbillig ausgescholten: Also kam auch Christus/ ob er schon in dem ewigen rathschluß Gottes zum Könige über das menschliche geschlecht gesalbet und bestimmt war/ aus gehorsam gegen seinem Vater/ ins Land Israel zu seinen Brüdern: er mußte aber viel widerspruch und falsche beschuldigungen

gen von ihnen leiden/ sonderlich von den ältesten des Volcks; welche er aber mit einer so großen sanftmuth ertragen/ als David die beschuldigungen seines ältern Bruders. 4:o David erschien nicht als ein Kriegermann/ sondern als ein Hirte/ und überwindet den Goliath ohne Schwerdt/ bloß mit einem Stein aus seiner Schleuder: Also hat auch Christus gelitten unter dem bilde oder gestalt eines Hirten/ dafür er sich kurz vor seinem Leiden ausgab/ und hat den Satan überwunden/ nicht durch äußerliche Waffen/ sondern durch seine menschliche Natur, nach welcher Er war der Stein/ den die Bauleute verworffen. Diesen schleuderte Er gleichsam aus/ als Er seine Seele in den Tod dahin gab/ nahm damit dem Tode die macht/ zertrat der Schlangen den Kopf/ und erlösete die/ so durch furcht des Todes sonst hätten im ganzen leben Knechte seyn müssen. 5:o David ward über diesen Sieg theils gerühmet/ theils beneidet; so auch Christus wird von den seinen besungen und geehret/ als ein Überwinder des Satans/ und von der bösen Welt verachtet. Hisee brevissimis, ob temporis angustiam cogimur subistere; id tantummodo adhuc verbo indicantes, quod nonnulli statuunt, hanc pugnam etiam representasse victoriam de Antichristo, eo nixi fundamento, quod existiment Ps. IX. occasione hujus certaminis esse conscriptum, quem Psalmum de Antichristo interpretantur. Vid. MAJI Oecon. temp. C. XLIV. §. II.

§. X.

Sed coronidis loco attingenda erronea quorundam de transpositione Capitis i Sam. XVII ante XVI, opinio, quæ, quod ex nostratibus magno quoque SEN. SCHMIDIO se commendarit, mirari convenit. Quæ de Davide, quasi sibi ignoto, Saul atque Abner v. 53. Cap. XVII loquuntur, occasionem suppeditarunt hoc errato. Scil. ex Cap. XVI: v. 20. 22. patet, Davidem antea versatum fuisse in aula Saulis, unde neque Sauli neque Abnero incognitum esse debuisset concludunt, si conversatio tam familiaris in aula præcessisset, quod cum ex illorum mente non fuerit, transpositionem dictorum Capitulorum inde porro inferunt. Sed instituta accurata S. Scripturæ ἀναίρεσις, hæc opinio evanescit. Nam David describitur Cap. XVI: 18. ut Sauli plane ignotus. Si autem hoc factum fuisset post ipsum certamen, non potuisset non Regi esse quam maxime cognitus. Cum præterea, quæ v. 2. Cap. XVIII. occurrunt de Davide apud Regem habitante, perpendimus, certe absurdum foret juxta v. 19 Cap. XVI. gerere curam de illo adducendo, qui jam adfuit. Nullam itaque admittimus transpositionem, nullique dubitamus, Davidem ante pugnam fuisse in aula Regis Saulis. Ideo namque etiam Cap. XVII: 15. dicitur inde ad Patrem suum rediisse. Si vero consideramus, quid Regi ignotum fuerit, animadvertemus eum desiderasse notitiam

tiam conditionis Patris Davidis. Saulem post Davidis victoriam demum (promiserat enim victorem generum Regis futurum) quærendi sollicitudo incessit serioque occupavit, unde patet Regem, quæstione proposita, *cujus esset filius?* vel stirpem tantum, e qua oriundus erat, ignorasse, vel etjam ejus fuisse oblitum, licet de facie forsan fuerit optime notus, id quod de Abnero similiter forte dici poterit. Hæc interpretatio inter multas alias, cum D:nis CLERICO atque SAURIN nobis videtur convenientissima.

S. D. G.

CORRIGENDA,

P. Pr. p. 6. l. 6, 7. deleantur, P. Post. p. 26. l. 5. quod l. qui,

